



**Secretariaat
Groenekans Landschap**

**Berkenlaan 9
3737 RM Groenekan**

E-mail : info@groenekanslandschap.nl

Website : www.groenekanslandschap.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente De Bilt

**Postbus 300
3720AH Bilthoven**

Groenekan, 21 april 2020

Betreft : "Zienswijze omgevingsvergunning C. de Haasweg 6 te Bilthoven"
"Zienswijze bestemmingsplan Larenstein, 1e herziening"

Geacht college,

Op basis van uw Coördinatieverordening gemeente De Bilt 2017 maken wij onze zienswijze aan u bekend met dit schrijven. Een drietal documenten waarbij u belanghebbenden slechts in de gelegenheid stelt te reageren op de twee documenten. Op de kennisgeving zakelijke weergave anterieure overeenkomst, een zakelijke beschrijving van de inhoud van de anterieure overeenkomst tussen gemeente De Bilt en initiatiefnemer Schoonderwoerd B.V., biedt u geen mogelijkheid bezwaar in te dienen. Wel maakt u gebruik van de coördinatie verordening waardoor vele belanghebbenden door de "bomen het bos" niet meer zien in privaat en publiekrecht.

Allereerst vragen wij uw aandacht voor het door ons opgezette persbericht welk binnenkort gepubliceerd zal worden indien de media bereid is dit te plaatsen. Vervolgens zullen wij ingaan op onderstaande punten:

- 1. Toelichting persbericht 22 april 2020.**
- 2. Uitnodiging inspraak anterieure overeenkomst.**
- 3. Vergroting oorspronkelijke boskavels.**
- 4. Formaliseren groenstrook als compensatie inrit benzine station.**
- 5. Bos kwaliteit "groene buffer" en aanwezige flora en fauna.**
- 6. Groencompensatie buiten Larenstein.**
- 7. Participatiebeleid en het duale stelsel College en Raad**
- 8. Welk orgaan is aanspreekpunt gemeente?**



Persbericht : Groenekan 22 april 2020

Hebben de raadsleden van gemeente De Bilt geen geheugen?

Het Groenekans Landschap heeft in 2008 zitting gehad in de Klankbordgroep Larenstein om het terrein van het voormalige MOB-complex van defensie te wijzigen voor gebruik. Voor het college bood dat destijds de mogelijkheid om bedrijven te verplaatsen uit de dorpskern en voor het Groenekans Landschap de kans om deze smalle ecologische zone te versterken met een grotere natuurstrook.

De discussies met de belanghebbenden in 2008 richtten zich allen op de natuur en de groene buffer van het gebied. Er werd overeenstemming bereikt met alle partijen die belangrijke aspecten verankerd wilden zien in overeenkomsten.

Toen ooit defensie het terrein ter beschikking kreeg gold de verplichting om na de beëindiging van de defensietaken het gebied terug te geven aan de natuur. De erfdiensbaarheden die op het gebied rustten, moesten worden opgeheven, wat pas mogelijk was als toekomstige ontwikkelingen in wet en regelgeving verankerd zouden worden. Het college garandeerde behoud van al het aanwezige groen en verplichtte zich om deze groene kwaliteit voor de toekomst te bewaken. Dit was een private overeenkomst tussen defensie en het college.

Het college is sinds 2008 haar verplichtingen om het groen te behouden nagekomen. Ook de Klankbordgroep was tevreden over het behoud van de aanwezige natuur. Het feit dat er een haast niet te vernietigen bunker op het terrein stond droeg bij aan dat behoud. Helaas zijn bomen wel makkelijk om te zagen.

*Maar nu wordt het terrein bedreigd door gebruikers ervan. Er is ruimtegebrek in gebouwen die in de groene buffer staan. **Wie gaat deze strijd winnen?***

Het college heeft woord gehouden door elke uitbreiding in de groene buffer tegen te gaan. Er zijn tot dusver diverse verzoeken daartoe afgewezen, waaronder van de firma Schoonderwoerd dat gevestigd is in een van de boskavels aan de westkant van bedrijvenpark Larenstein. De vraag is nu: wie bepaalt wat wel en niet mag?

De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan in de gemeente en wat blijkt? De raad heeft geen geheugen en geeft het college opdracht medewerking te verlenen aan de uitbreiding van firma Schoonderwoerd. Bij navraag blijkt ook de provincie niets te weten over de randvoorwaarden zoals gesteld in 2008.

Wie helpt ons om ooit duurzame afspraken te bewaken voor de toekomst?

Stichting het Groenekans Landschap is een vrijwilligersorganisatie. De stichting heeft tal van vragen gesteld aan de gemeente over alle formele stappen in het verleden. De gemeente heeft



inmiddels een jurist ingeschakeld die nu met antwoorden komt waarmee het Groenekans Landschap juridisch wordt uitgelegd dat de gemeente juist handelt. Helaas beschikt het Groenekans Landschap niet over middelen om de juridische strijd aan te gaan. Wij gaan ervan uit dat het kwetsbare en steeds schaarsere groen door ons allen beschermd dient te worden, maar toch blijken politieke en economische belangen de grootste bedreiging van de natuur.

Het Groenekans Landschap heeft deze zienswijze als bezwaar ingediend, maar als het college wel natuur wil behouden maar de raad niet, dan is naar onze mening het participatiebeleid een schertsvertoning. De raad zal immers nooit een beroep honoreren dat is ingesteld op een verplicht collegebesluit.

Helaas kunnen wij uw belang bij het behoud van natuur niet bewaken bij onzorgvuldig gemeentelijk beleid.

Namens het Groenekans Landschap

Frans de Graaf, voorzitter,

info@groenekanslandschap.nl of www.groenekanslandschap.nl

1. Toelichting persbericht 22 april 2020.

Het Groenekans Landschap heeft dit persbericht uitgebracht om belanghebbenden, maar ook burgers duidelijk te maken dat behoud van waardevolle landschapselementen geen eenvoudige opgave is. Alle inspanningen die betrokken partijen in 2008 hebben gedaan om natuur te behouden gaan verloren omdat het politieke belang verschuift. Dat de strekking van onteigeningsprocedure van de gemeente in 2008 om private verplichtingen van defensie en gemeente te verplaatsen van privaat naar publiekrecht wordt vergeten had niemand kunnen voorspellen. Jammer dat raadsleden dossier kennis missen of vergeten. Het College heeft diverse verzoeken om "boskavels" te vergroten afgewezen totdat zij verplicht werd door de Raad medewerking te verlenen. Wij hopen dat bij opheffing van MOB complexen, o.a. langs de Nieuwe Weteringseweg in de toekomst bij overdracht wordt nagedacht om natuur te beschermen. Defensie dacht dat de gemeente natuur altijd zou koesteren maar dat blijkt dus geen garantie.

2. Uitnodiging inspraak anterieure overeenkomst.

Juridisch zullen er ongetwijfeld opmerkingen te plaatsen zijn op de overeenkomsten die zijn of worden gesloten met firma Schoonderwoerd. Wij hebben ons daarin niet verdiept omdat elke opmerking niet ontvankelijk zal worden verklaard, het document is slechts ter informatie. Het Groenekans Landschap maakt zich zorgen over de principe overeenkomst voor groen compensatie. Er is sprake van vergroting, lees kappen bomen, op boskavels bij meerdere adressen. "Wie" verplicht wordt voor "wat" is zonder inzage nu reeds onduidelijk. Twee aantastingen van de groene buffer bij twee boskavels. Eén overeenkomst voor compensatie. Een financiële verplichting op basis van diverse waarden. Oude bomen in een ecologische zone



vervangen door nieuwe bomen buiten deze zone in een duurzame gemeente De Bilt. Een bijzondere casus voor een gemeente die verplicht is zich te verdiepen in CO2 huishouding. Indien wij als Groenekans Landschap de beschikking zouden hebben om deskundigen in te schakelen zult u begrijpen dat er geen eenvoudige financiële afweging gemaakt zou worden. Uitgangspunten dienen te worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Vergroting oorspronkelijke boskavels.

De kaart behorende bij het bestemmingsplan laat duidelijk zien dat er sprake is van diverse bestemmingswijzigingen. Ook benoemd onder punt 2. De wijziging wordt genoemd "1e herziening" van bestemmingsplan Larenstein. Het lijkt erop dat er balans is in wijziging tussen groen en bebouwing. Dit is een vertekend beeld want de inrit voor het benzine station is gecompenseerd met de groen achter het benzine station in 2009. Dit was in werkelijkheid de "eerste herziening" van het bestemmingsplan. Indien uw college correct alles zou weergeven is de aanpassing van de inrit voor het benzine station een wijziging die niet mag ontbreken in de herziening. Voorts dient duidelijk leesbaar te zijn in de voorschriften behorende bij deze herziening dat groencompensatie elders gaat plaatsvinden en dat groen niet binnen het bestemmingsplan gecompenseerd kan worden. Voor ons de mogelijkheid in de vervolgstappen beroep aan te tekenen om de provincie te wijzen op de aantasting van de ecologische zone. Vergroting boskavels in ecologische zone is onacceptabel.

4. Formaliseren groenstrook als compensatie inrit benzine station.

Deze wijziging dient in de herziening van het bestemmingsplan te worden opgenomen.

5. Bos kwaliteit groene buffer en aanwezige flora en fauna.

Alle aspecten welke te maken hebben met de flora en fauna op de gronden die worden gewijzigd van "natuur" in "bebouwing" zijn onzorgvuldig afgewogen. Als gemeente met duurzaamheid hoog in het vaandel is de verklaring van beleidsafwegingen over aantasting van "natuur" onvoldoende belicht. De groene buffer was het kernbegrip bij de ontwikkeling van bedrijvenpark Larenstein in de ecologische zone. De Vogelwacht en het IVN hebben u hierop eveneens gewezen en wij onderschrijven hun bezwaren. Het is onverantwoord in de ecologische zone bomen het kappen en dit te compenseren met groen elders. Dit past niet in alle afspraken die zijn gemaakt met leden van de "klankbordgroep"

6. Groencompensatie buiten Larenstein.

Graag zien wij als Groenekans Landschap de daadwerkelijke uitwerking voor groencompensatie zowel in oppervlak, kwaliteit en investeringen. Dit alles gebaseerd op een beeldkwaliteitsplan voor realisatie groen ergens in de gemeente. In deze analyse behoort natuurlijk wel de locatie keuze met bijbehorende kwaliteit en bestemming. Deze uitgangspunten dienen toetsbaar te zijn en gereed voor handhaving. Graag vernemen wij op welke wijze inspraak mogelijk op dit essentieel document.



7. Participatiebeleid en het duale stelsel College en Raad

Het is u wellicht duidelijk dat het Groenekans Landschap zoekt naar betrouwbare partners om haar doelstellingen te bewaken. Publiekrecht biedt immers onvoldoende zekerheden om natuur te behouden voor de toekomst. Graag vernemen wij van het college op welke wijze natuur het beste kan worden veilig gesteld? Voor de Lindenlaan hebben wij als Groenekans Landschap natuur in eigendom overgedragen gekregen en daarmee ook de zekerheden voor de toekomst. Moeten wij ons zorgen maken over Bos Voordaan, in eigendom van de gemeente maar wel uitsluitend bestemd voor natuur?

8. Welk orgaan is aanspreekpunt gemeente?

Kunt u ons aangeven wie voor ons als Groenekans Landschap het beste aanspreek punt is?

Bovenstaande bezwaren zijn door ons bestuur zorgvuldig geanalyseerd. Wij zijn een vrijwilligers organisatie en afhankelijk van aanwezige kennis die aanwezig is en ons wordt aangeboden. Zorgen delen met elkaar is met Skype niet optimaal mogelijk, een slechte vervanger voor een "klankbordgroep" die op z'n minst met elkaar hadden moeten samenwerken. De wijzigingen die u voorstelt raken diep de doelstelling van onze stichting. Wij kiezen voor samenwerken een thema welk zeer actueel is. Kunnen wij als Groenekans Landschap op u rekenen om natuur in onze gemeente te behouden?

Met vriendelijke groet,

namens stichting het Groenekans Landschap,

Frans de Graaf, voorzitter bestuur

Berkenlaan 9
3737RM Groenekan